


Obrazac 20.**IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I
STANJU STEČAJNE MASE**TRGOVAČKI SUD 4
U ZAGREBU
PRIMLJENO**20-11-2017**Nadležni trgovački sud : **Trgovački sud u Zagrebu**Poslovni broj spisa: **67 St-1652/11**Dužnik: **CARPONA GRADEX d.o.o. u stečaju, Krapina, Bobovje 52/a,****OIB: 04768484459**poštom — neposredno
u..... primj. priloga
pristojba **I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA ZA PRETHODNO RAZDOBLJE**Prvenstveno u ovom Izvješću slijedi pregled parničnih predmeta stečajnog dužnika koji su
tijeku:**1.**P-2488/15 (ranije 1077/14) tužitelja CARPONA GRADEX d.o.o. — u stečaju protiv
tuženika:

- I. IVAN OREHOVEC iz Krapine, Dr. Stjepana Ortnera 5, OIB: 39272882177
- II. VJEKOSLAV ČAVUŽIĆ iz Krapine, Dr. Živka Vukasovića 9, OIB:
38095415972
- III. IGOR OREHOVEC iz Zagreba, Dane Duića 7, OIB: 60994272449
- IV. MARIJA ČAVUŽIĆ iz Krapine, Dr. Živka Vukasovića 9, OIB: 26634293287

Tužba je podnesena 29. travnja 2014. radi utvrđenja ništavosti ugovora ili pobijanja pravnih
radnji stečajnog dužnika. Vrijednost predmeta spora je 150.000,00 kn.Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br.: 1077/14 od 13. listopada 2015. na prijedlog
tužitelja je naloženo Općinskom sudu u Krapini, Zemljišnoknjižnom odjelu, zabilježba spora
koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br. 1077/14 na nekretninama
tuženika. Zabilježba spora je upisana u z.k.ul. 564 i z.k.ul. 3785 k.o. Krapina Grad.Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu pod gornjim brojem od 5. veljače 2016. usvojen je
tužbeni zahtjev tužitelja tako se utvrđuje ništavim:

1. Ugovor o prodaji nekretnine sklopljen 29. veljače 2012. god. između prednika
tužitelja CARPONA GRADEX d.o.o. u stečaju (OIB: 04768484459), kao prodavatelja
i I-tuženika Ivana Orehovca (OIB: 39272882177), te II-tuženika Vjekoslava Čavužića
(OIB: 38095415972) kao kupaca nekretnina upisanih u:
 - u z.k.ul. 564 Općinskog suda u Krapini, k.č.br. 4783/7, k.o. Krapina grad, u naravi
oranica na polju površine 1043 m² u 1/2 dijela,
 - u z.k.ul. 3785 Općinskog suda u Krapini, k.č.br. 4783/2, k.o. Krapina grad, u naravi
oranica površine 915 m² u 1/1 dijela.

2. Ugovor o darovanju sklopljen 6. ožujka 2012. god. između I-tužnika Ivana Orehovca (OIB: 39272882177) kao darovatelja i III-tuženika Igora Orehovca (OIB: 60994272449) kao daroprimatelja u dijelu u kojem su predmet darovanja nekretnine upisane u:
 - u z.k.ul. 564 Općinskog suda u Krapini, k.č.br. 4783/7, k.o. Krapina grad, u naravi oranica na polju površine 1043 m² u ¼ dijela,
 - u z.k.ul. 3785 Općinskog suda u Krapini, k.č.br. 4783/7, k.o. Krapina grad, u naravi oranica na polju površine 915 m² u ¼ dijela.
3. Ugovor o darovanju sklopljen u ožujku 2012.g. (ovjeren 2. svibnja 2012.g.) između II-tuženika Vjekoslava Čavuzića (OIB: 38095415972) kao darodavca i IV-tuženice Marije Čavuzić (OIB: 26634293287) kao daroprimateljice nekretnina upisanih u:
 - u zk.ul. 564 Općinskog suda u Krapini, k.č.br. 4783/7, k.o. Krapina grad, u naravi oranica na polju površine 1043 m² u ¼ dijela,
 - u zk.ul. 3785 Općinskog suda u Krapini, k.č.br. 4783/2, k.o. Krapina grad, u naravi oranica površine 915 m² u ¼ dijela

te se određuje u zk.ul. 564 k.o. Krapina grad i zk.ul. 3785 k.o. Krapina grad uspostava zemljišnoknjižnog stanja kakvo je bilo prije provedbe Ugovora o prodaji i Ugovora o darovanju iz točke 1, 2 i 3 ove presude tako da se briše pravo vlasništva na tim nekretninama s imena i vlasništva III i IV-tuženika uz istovremeni upis tih nekretnina na ime i u vlasništvo tužitelja što su III i IV-tuženik dužni trpjeti, te se nalaže III i IV- tuženiku da te nekretnine predaju u posjed tužitelja slobodne od osoba i stvari, te se nalaže tuženicama da tužitelju naknade pranični trošak u iznos od 14.637,50 kn u roku od osam dana.

Tuženici su izjavili žalbu 23. veljače 2016., pa se spis od 17. ožujka 2016. nalazi na rješavanju pred Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske.

2.

P-136/17 (ranije P-177/11) tužitelja CARPONA GRADEX d.o.o. u stečaju protiv tuženice DRAGICE KOKETI iz Zagreba, Ulica grad Vukovara 35 a na koji je spojen parnični predmet P-135/17 (ranije P-333/11) tužiteljice DRAGICE KOKETI iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 35 a protiv tuženika CARPONA GRADEX d.o.o. u stečaju

Tužba pred Općinskim sudom u Krapini predana je 28. ožujka 2011. g. sa zahtjevom da se raskine Ugovor o kupoprodaji broj 55/2004, sklopljen 9. kolovoza 2004. Između tužitelja i tuženice i da se naloži tuženici da preda tužitelju u posjed apartman dielatacija D5 oznake A4, površine 48,82 m², a koji apartman je izgrađen u Povljani zona Hrašćica, na parceli k.č.br. 1935/3 k.o. Povljana, zk.ul. 1906, poduložak 59, na elaboratu o etažiranju označen crvenom bojom, a sastoji se od ulaza, kupaonice, dnevne sobe, dvije spavaće sobe i lođe. Tužitelj u tužbi tvrdi da je tuženici prodao predmetni apartman za 396.739,00 kuna, a da je ona isplatila samo 249.811,94 kune i time stekla pravo na posjed aprtmana dok razliku nikad nije platila pa to predstavlja razlog za raskid ugovora.

U odgovoru na tužbu od 18. travnja 2011. tuženica je navela da ništa ne duguje tužitelju, stavila je prigovor zastare i podigla je protutužbu kojom zahtjeva da tužitelj – protutuženik prizna tuženici- protitužiteljici pravo vlasništva na predmetnom apartmanu, izda tabularnu ispravu podobnu za njezinu uknjižbu prava vlasništva na predmetnoj nekretnini i nadoknadi pranični trošak.

Podneskom od 13. lipnja 2011. Tuženica je ponovno navela da ništa ne duguje tužitelju, stavila je prigovor zastare i zatražila da Sud odbije tužbeni zahtjev tužitelja-protutuženika, a prihvati protutužbeni zahtjev tuženice-protutužiteljice.

Na ročištu održanom 15. lipnja 2011. Sud je donio rješenje kojim se protutužba tuženice-protutužiteljice izdvaja u poseban spis za potrebe kojeg će se pribaviti novi poslovni broj. (taj novi poslovni broj je P-331/11). Na istom ročištu Sud je saslušao direktora kao zakonskog zastupnika tužitelja-protutuženika koji je izjavio da se tužitelj-protutuženik nije žurio s utuženjem jer je znao da će tuženica-protutužiteljica kad tad morati doći po tabularnu ispravu u svrhu uknjižbe prava vlasništva, ali tek kada isplati cjelokupnu cijenu apartmana. Na istom ročištu Sud je zaključio glavnu raspravu.

Općinski sud u Krapini donio je pod gornjim brojem 30. lipnja 2011. Presudu kojom je odbijen tužbeni zahtjev u cijelosti s obrazloženjem da je neosnovan zbog zastare. Kod toga sud smatra da činjenica da je u ugovor o kupoprodaji unesena klauzula da kupac može ishoditi uknjižbu prava vlasništva kupljenog dijela nekretnine, ali tek kad isplati cjelokupnu cijenu apartmana, nema utjecaja na protek zastarnog roka od pet godina iz čl. 225. Zakona o obveznim odnosima.

Tužitelj je podnio žalbu protiv gore navedene presude 3. kolovoza 2011. Iz svih žalbenih razloga. Posebno tužitelj smatra da zastara nije nastupila već na osnovi činjenice da je tužitelj upisan u zemljišnoj knjizi kao vlasnik predmetne nekretnine. Odgovor na žalbu tuženica je dala 13. rujna 2011., s prijedlogom da se spis dostavi Županijskom sudu u Zagrebu.

Presuda Općinskog suda u Krapini P-177/11 od 30. lipnja 2011. ukinuta je Rješenjem Županijskog suda u Zagrebu, posl.br. GŽ-10761/11 od 18. prosinca 2013. i predmet je vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

P-135/17(ranije P-333/11)

Predmet rasprave je protutužba koju je tužiteljica podnijela u odgovoru na tužbu od 18. travnja 2011. u predmetu P-177/11 u kojem je Sud na ročištu održanom 15. lipnja 2011. donio rješenje kojim se protutužba tuženice-protutužiteljice izdvaja u poseban spis. Tužiteljica zahtjeva da tuženik prizna tužiteljici pravo vlasništva na apartmanu diletacija D5 oznake A4, površine 48,82 m², a koji apartman je izgrađen u Povljani zona Hrašćica, na parceli k.č.br. 1935/3 k.o. Povljana, z.k.ul. 1906, poduložak 59, na elaboratu o etažiranju označen crvenom bojom, a sastoji se od ulaza, kupaone, dnevne sobe, dvije spavaće sobe i lođe izda tabularnu ispravu podobnu za njezinu uknjižbu prava vlasništva na predmetnoj nekretnini i nadoknadi joj parnični trošak.

Na ročištu održanom 1. prosinca 2011. Sud je zaključio glavnu raspravu.

Općinski sud u Krapini donio je pod gornjim brojem 15. prosinca 2011. Presudu kojom je usvojen tužbeni zahtjev u cijelosti s obrazloženjem da je tuženik u praničnom postpku posl. br. P-177/11 odbijen s tužbenim zahtjevom za raskid Ugovor o kupnji nekretnine br. 55/2004, pa tužiteljica ima pravnu osnovu za stjecanje nekretnine. Osim toga tuženik je u navedenom parničnom predmetu odbijen i sa zahtjevom za isplatu kupoprodajne cijene radi zastare pa temeljem važećeg ugovora o kupoprodaji nekretnine tužiteljica ima stvarnopravni zahtjev postavljen u tužbi, a iskaz zakonskog zastupnika tuženika da tužiteljica nije isplatila kupoprodajnu cijenu, u okolnostima zastare tuženika nije od utjecaja na donošenje odluke po tužbenom zahtjevu tužiteljice.

Tuženik je podnio žalbu protiv gore navedene presude 20. siječnja 2012. iz svih žalbenih razloga. Tuženik smatra da je pogrešan stav I-stupanjskog suda da nije od utjecaja na tužbeni

zahtjev okolnost da tužiteljica nije dokazala da je isplatila kupoprodajnu cijenu u cijelosti. Tuženik u žalbi ističe činjenicu da je u zemljišnoj knjizi upisano vlasništvo tužitelja i smatra da njegovo potraživanje ne zastarjeva sve dok je upisan kao vlasnik. Budući da kupoprodajna cijena nije isplaćena u cijelosti, nisu se stekli uvjeti za uknjižbu vlasništva u korist tužiteljice.

Presuda Općinskog suda u Krapini P-333/11 od 15. prosinca 2011. ukinuta je Rješenjem Županijskog suda u Zagrebu, posl.br. GŽ-2329/12 od 15. siječnja 2014. i predmet je vraćen prvostupanjskom sudu na ponovnog suđenje.

P-136/17 (ranije P-177/11) i P-135/17 (ranije P-333/11)

Ročište u ovoj pravnoj stvari pod novim poslovnim brojem P-136/17, održano je 23. svibnja 2017. i na tom ročištu je Rješenjem Općinskog suda u Zlataru, Stalna služba u Krapini, s ovim predmetom spojen parnični postupak pod brojem P-135/17 (ranije P-333/11) tužiteljice DRAGICE KOKETI iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 35a protiv tuženika CARPONA GRADEX d.o.o. u stečaju.

Presudom Općinskog suda u Zlataru, Stalna službe u Krapini, poslovni broj P-136/17 od 6. srpnja 2017. Odbijen je zahtjev tužitelja/protutuženika CARPONA GRADEX d.o.o. u stečaju, ali i zahtjev tuženice/protutužiteljice DRAGICE KOKETI.

Žalbu protiv navedene presude izjavila je tuženica/protutužiteljica DRAGICA KOKETI 21. srpnja 2017., i spis se nalazi na višem sudu na rješavanju.

Izvan okvira ove parnice, treba napomenuti da je sporna nekretnina upisana u z.k.ul.br.: 1906 k.o. 321559, Poveljana, Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižni odjel Pag, opterećena pravom zalogu Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb za iznos od 1.310.274,17 kuna.

Temeljem članka 164. Stečajnog zakona, predlažem stečajnom sucu prodaju nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika na kojem postoji razlučno pravo obzirom na činjenicu da za sada nije pokrenut ovršni postupak. Stečajni dužnik vlasnik je nekretnine upisane kod Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižni odjel Pag, k.o. 321559, Poveljana, br. z.k.ul. 1835, br. zemljišta (katastarske čestice) 1935/5, Pašnjak Dubrovnik, 269 m². Na navednoj nekretnini postoji pravo zalogu temeljem Rješenja Općinskog suda u Pagu, posl.br.: Ovr-91/10-3 od 17. svibnja 2010. god., a zaprimljeno 29. 04. 2010., br.: Z-946/10 u iznosu od 1.310.274,17 kn u korist Republika Hrvatska, Ministarstvo financija – Porezna uprava, Područni ured Zagreb i br.: Z-3559/11 od 01. 12. 2011. god. za iznos 938.940,25 kn u korist Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Krapina.

Mjesto i datum:
Zagreb, 17. 11. 2017.

Stečajni upravitelj:
Davor Petera, dipl.iur

CARPONA GRADEX d.o.o.
za graditeljstvo i trgovinu
KRAPINA
U STEČAJU